

## Hørings svar ang. forudsætningsnotater for Klimastatus og - fremskrivning 2026 (KF26)

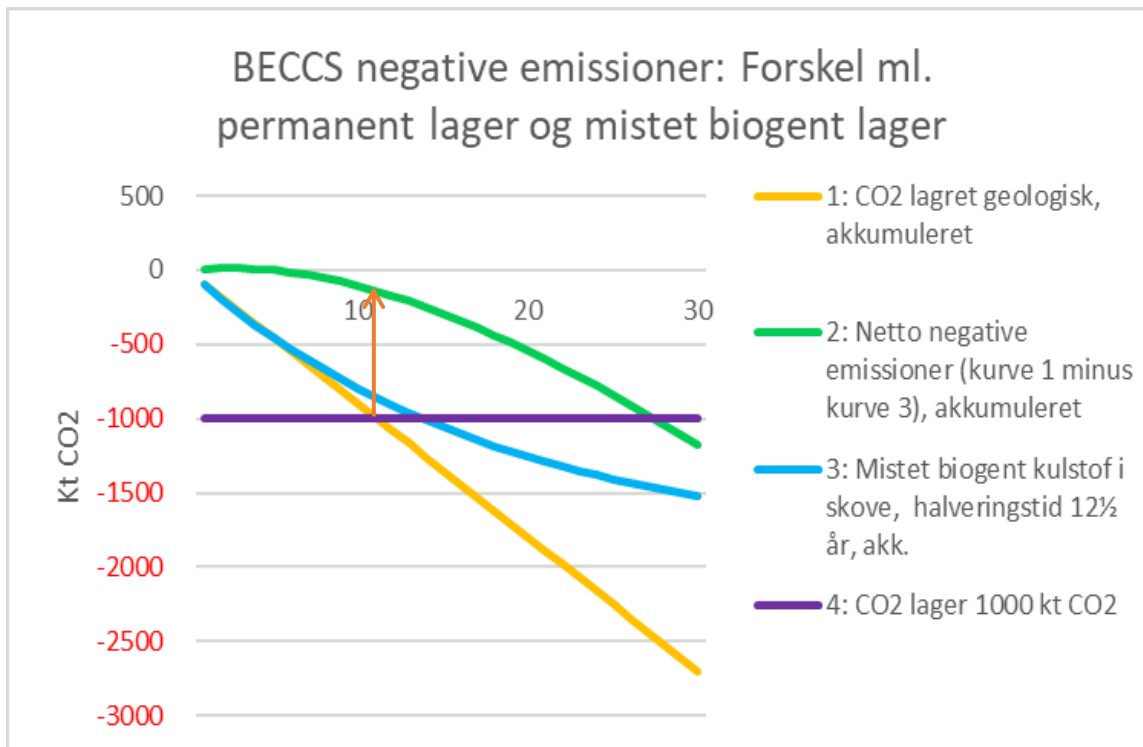
Rådet for Grøn Omstilling (RGO) skal hermed takke for at være inviteret med i høring af forudsætningsnotater for KF26.

### **Forudsætningsnotaters definition af negative emissioner fra BECCS er forkert**

Forudsætningsnotat for CCS, afsnit 1.2, anfører, at CCS på biogene og atmosfæriske kilder opgøres som negativ udledning. Baggrundnotat for Metoder og principper gentager i afsnit 2.1.4 samme antagelse. Her begrundes det med, at udledningen fra biomassen allerede medregnes ved høsten jf. afsnit 2.1.3.

Denne forståelse af negative emissioner er grundlæggende forkert, hvilket RGO allerede kritiserede i høringssvar til KF25. Negative emissioner forstås internationalt som fjernelse af drivhusgasser fra atmosfæren jf. nedenfor. BECCS anlæg fjerner beviseligt ingen CO<sub>2</sub> direkte fra atmosfæren: Den geologisk lagrede CO<sub>2</sub> er fjernet fra røggassen på et biomassefyret anlæg, og kommer fra afbrænding af biomasse. Brug af denne biomasse fjerner et kulstoflager fra biosfæren, og en del af den geologisk lagrede CO<sub>2</sub> fremkommer ved flytning af dette biogene kulstoflager ned i det geologiske lager. Følgelig er det logisk set kun geologisk lagret CO<sub>2</sub> *udover* det fjernede, biogene kulstoflager, der kan stamme fra atmosfæren. Negative emissioner ved BECCS genereres udelukkende ved, at BECCS-processen forhindrer den benyttede biomasse i at rådne og omdannes til CO<sub>2</sub> i naturen. Og derfor opstår de negative emissioner per definition først *efter* den geologiske lagring af CO<sub>2</sub> har fundet sted og medfører en tidsmæssig forskydning mellem den geologiske lagring og generering af negative emissioner.

Det kan illustreres i nedenstående figur:



Figuren illustrerer klimaeffekterne af et BECCS-anlæg med årligt biomasse input på 100 kt. CO<sub>2</sub>, der opererer i 30 år med en fangsteffektivitet på 90%. Kurve 4 tjener til at illustrere, at omfanget af negative emissioner (kurve 2) når samme kvantitative niveau som geologisk lagret CO<sub>2</sub> med en tidsforsinkelse på ca. 17 år. Som det vil fremgå, er den geologisk lagrede mængde væsentlig højere end mængden af negative emissioner i hele perioden. Differencen kan forklares som den netto-emission afbrænding af træ har i et givet år – fx udtrykt med den lodrette, røde pil i år 11.

Ovenstående beregningsmetode og resultater bekræftes i store træk i en dansk produceret videnskabelig artikel skrevet med udgangspunkt i Ørteds Kalundborg anlæg.<sup>i</sup>

Fejlslutningerne i forudsætningsnotaternes definition og forklaring af negative emissioner kan måske illustreres med et billede: Det svarer til at et privat selskab anfører deres samlede salg (lagret CO<sub>2</sub>) som profit – uden at tage hensyn til at det har medført produktionsomkostninger (mistet biogent kulstoflager) at generere salget. Og at selskabet begrunder denne optimistiske opfattelse med, at produktionsomkostningerne skam er anført i et andet regnskab (LULUCF regnskabet).

### Internationale definitioner af negative emissioner

Forudsætningsnotaternes definition af negative emissioner er i modstrid med både IPCCs og EU's definition af negative emissioner.

IPCC definerer negative emissioner således:

Anthropogenic activities removing carbon dioxide (CO<sub>2</sub>) from the atmosphere and durably storing it in geological, terrestrial, or ocean reservoirs, or in products.<sup>ii</sup>

EU definerer negative emissioner som: »Kulstoffjernelse«: menneskeskabt fjernelse af kulstof fra **atmosfæren** og varig lagring heraf i geologiske, terrestriske eller havreservoarer og i langtidsholdbare produkter.<sup>iii</sup>

## Eftersendelse af ny information ang. BECCS

Det forlyder, at der meget snart vil fremkomme endnu autoritativ diskussion af klimaeffekterne af BECCS, som i store træk bekræfter RGOs beregningsmetode. I givet fald vil den blive eftersendt.

## Metantab i forbindelse med biogas mangelfuldt beskrevet

RGO har forgæves ledt efter omtale af metantab fra lagring af biogas-digestat i forudsætningsnotatet ang. Produktion af olie, gas og VE-brændstoffer og i Dokumentationsnotat om modelsystem for landbrug og LULUCF. Der fremkom sidste forår nye måleresultater, som indikerer, at lagring af biogasdigestat i perioden inden udbringning kan medføre meget høje metan-emissioner.<sup>iv</sup>

<sup>i</sup> Weimann G.G, Bendtsen N.S.: Potential for carbon dioxide removal of carbon capture and storage on biomass-fired combined heat and power production; <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/gcbb.13184>

<sup>ii</sup> [https://unfccc.int/sites/default/files/resource/Presentation%20CDR%20at%20SB58\\_RD15%20%28Geden-van%20Vuuren%29.pdf](https://unfccc.int/sites/default/files/resource/Presentation%20CDR%20at%20SB58_RD15%20%28Geden-van%20Vuuren%29.pdf)

<sup>iii</sup> Forordning om fastlæggelse af en EU-certificeringsramme for permanent kulstoffjernelse, kulstofbindende dyrkning og kulstoflagring i produkter, artikel 2, para 1

<sup>iv</sup> DCA 2025, Rapport 238: Management effects on methane emission from stored digestat


Fra RGO: Klimarådets Statusrapport 2026

E-mailtitel: Klimarådets Statusrapport 2026

27 februar 2026 10:11 (en måned siden)

Erik Tang (Erik@rgo.dk)

Til: klimafremskrivning (klimafremskrivning@kefm.dk);

 Klimarådets Statusrapport 2026

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.  
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Klimafremskrivning

Som varslet i høringssvar ang. forudsætninger for Klimafremskrivning 2026 fremsendes hermed supplerende kommentar ang. forudsætningsnotaternes antagelser om klimaeffekterne af BECCS.

Klimarådets Statusrapport 2026 har et afsnit side 117 under overskriften: Klimagevinsten ved EU-kreditter baseret på biomasse overvurderes. Dette afsnit er i substansen identisk med den kritik Rådet for Grøn Omstilling fremførte af forudsætningsnotaternes antagelse om, at al CO<sub>2</sub> lagret ved BECCS er negative emissioner.

Venlig hilsen

**ERIK TANG**

Seniorkonsulent, Energi & Klima



RÅDET FOR  
GRØN OMSTILLING

Kompagnistræde 22, 3. sal  
1208 København K., Danmark  
[www.rgo.dk](http://www.rgo.dk)

[Twitter](#) | [LinkedIn](#) | [Facebook](#)